

393公民平台委託計畫

「2014年地方財政評比指標建置計畫」 報告書

研究單位：興萬研究顧問有限公司

計畫主持人：黃崇哲

協同主持人：蘇建榮

研究員：林恭正、姚名鴻

中華民國103年11月24日



參玖參公民平台
393 CITIZEN.COM

報告內容

一、地方首長三年任期內的財政狀況評比.....	1
二、2013年財政昏迷狀況診斷.....	10
附錄.....	14

一、地方首長三年任期內的財政狀況評比

延續今（2014）年4月份所編製的「2002~2012年地方財政昏迷指數」，此次我們一樣根據審計部發布「直轄市及縣市地方政府總決算審核報告」的資料，編製自2011年五都升格改制以後3年內的地方財政昏迷指數（如表1所示），以反映地方首長在此一任期內的財政管理績效。¹

（一）任期內整體表現

首先，就2011~2013年共三年間各直轄市及縣市的昏迷指數平均值觀察（如表1及圖1所示），臺北市（5.42）、臺中市（5.35）、桃園縣（5.25）、新北市（5.15）、新竹市（5.14）及新竹縣（5.07）等六個地方政府的平均值高於5，是相對較好的直轄市及縣市；其次，宜蘭縣（4.91）、嘉義市（4.41）及高雄市（4.28）等三者之平均值介於4~5之間；再次，臺南市（3.76）、基隆市（3.55）、臺東縣（3.50）、雲林縣（3.50）、花蓮縣（3.49）、彰化縣（3.38）、嘉義縣（3.38）、澎湖縣（3.32）、屏東縣（3.24）、南投縣（3.10），以及剛好在分界上的苗栗縣（3.00）等地方之平均值介於3~4之間。

¹為更真確反映地方財政狀況，新編制之指標在現金償付能力、預算支應能力、長債償付能力及永續服務能力等構成財政昏迷指數的四大指標的權重上，進行做微調，現金償付能力的權重由0.4調降為0.3，預算支應能力的權重與長債償付能力的權重維持不變，永續服務能力的權重則調升為0.2。另構成現金償付能力之四項指標的權重也相對調整，流動性比率權重由0.3調降為0.2，普通與特別收入基金餘額變化率的權重則由0.2調升為0.3，基金餘額比率及普通基金短期債務餘額變化率兩者之權重則維持不變，分別為0.4及0.1。

以六都來比較，臺北市三年的整體狀況是相對最佳的，其次分別是臺中市、桃園縣、新北市、高雄市及臺南市。縣市中則以新竹市三年的整體狀況相對最佳，其次分別是新竹縣、宜蘭縣、嘉義市、基隆市、臺東縣、花蓮縣、雲林縣、彰化縣、嘉義縣、澎湖縣、屏東縣、南投縣及苗栗縣。由此顯示，財政狀況較不佳的地方政府，主要集中為農業縣份及東部與南部縣市。其中，基隆市是北部縣市之財政昏迷指數平均值唯一落於4以下者；臺南市則是直轄市中昏迷指數平均值唯一低於4者，但相較於其在2010年以前的狀況，則有明顯改善。

(二)逐年觀察

另就各直轄市及縣市在這三年期間的財政昏迷指數逐年變化觀察（如表1及圖2所示），六個直轄市（含準直轄市桃園縣）中，新北市的財政昏迷指數連續下降兩年，桃園縣、臺中市、臺南市則連續上升兩年。此顯示，前者之財政狀況稍呈負向發展，後三者之財政狀況則明顯呈正向發展。而臺北市及高雄市則呈現先下降後回升的正向發展。

至於縣市的部分，宜蘭縣、新竹市、雲林縣、花蓮縣及臺東縣等五縣市的財政昏迷指數呈現三年內連續兩年上升的正向發展，其中尤以雲林縣及臺東縣的改善情形最為明顯。基隆市、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、嘉義市、屏東縣及澎湖縣等七縣市的三年內財政昏迷指數，則呈現先下降後上升的正向發展。不過，基隆市雖於2013年呈現正向發展，但其財政昏迷指數仍未能超出2011年的水準。南投縣及嘉義縣的財政昏迷指數是縣市中唯二呈現先上升後下降之負向發展的縣市。

如果進一步就地方首長就任之初的 2011 年與兩年後的 2013 年比較，則如圖 3 所示，原有五都中，以臺南市的進步最顯著，由 2011 年的 3.51 上升 12.4% 到 2013 年的 3.95；其次是臺中市由 2011 年的 5.04 上升 11.1% 到 2013 年的 5.60，以及高雄市由 2011 年的 4.26 上升 4.7% 到 2013 年的 4.46。臺北及新北兩市的財政昏迷指數則呈現退步情況，臺北市由 2011 年的 5.48 微幅下降 0.3% 到 2013 年的 5.47；新北市則由 2011 年的 5.34 下降 5.6% 到 2013 年的 5.04，是五都中財政昏迷指數下降幅度最大的直轄市。若將即將改制升格為直轄市的準直轄市桃園縣納入，則其財政昏迷指數是六都中進步最顯著的，由 2011 年的 4.63 上升 20.9% 到 2013 年的 5.59。

至於縣市的部分，除了基隆市持平、嘉義縣（下降 2.9%）呈現退步外，其他縣市在 2011 與 2013 兩個年度間皆有所進步，其中以臺東縣上升 27.1% 進步最多，其次依序是雲林縣的 24.2%、宜蘭縣的 23.0%、花蓮縣的 21.3%、屏東縣的 19.0%、苗栗縣的 15.9%、澎湖縣的 14.7%、新竹市的 11.3%、南投縣的 10.9%、彰化縣的 6.7%、新竹縣的 3.2% 及嘉義市的 0.9%。

(三)2013 年的觀察

若純就 2013 年的財政狀況觀察（如表 1 及圖 3 所示），六都中以臺中市的財政昏迷指數 5.60 為最高，且與 2012 年比較，呈正向發展，顯示其財政狀況相對較佳。其次，分別是桃園縣的 5.59、臺北市的 5.47 皆呈正向發展、新北市的 5.04 呈負向發展、高雄市的 4.46 呈正向發展，以及臺南市的 3.95 呈正向發展。各縣市中，新竹市、新竹縣及

宜蘭縣等三縣市的財政昏迷指數均大於5，且皆呈現正向發展；嘉義市的指數介於4~5之間，呈正向發展。其餘各縣市的財政昏迷指數均介於3~4之間，且除嘉義縣及南投縣呈負向發展外，大多呈正向發展。

表 1：2011~2013 年各直轄市及縣市政府「財政昏迷指數」彙總表（按年度區分）

昏迷指數	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
2011	5.34	5.48	5.04	3.51	4.26	4.63	4.47	5.07	2.94	3.36	2.80	3.20	3.40	3.13	3.14	3.17	3.30	3.68	4.87	4.49
2012	5.06	5.32	5.43	3.84	4.12	5.51	4.76	4.91	2.67	3.20	3.37	3.31	3.42	2.87	3.37	3.46	2.87	3.27	5.16	4.23
2013	5.04	5.47	5.60	3.95	4.46	5.59	5.50	5.23	3.40	3.59	3.11	3.98	3.31	3.72	3.99	3.84	3.78	3.68	5.42	4.53
三年平均	5.14	5.42	5.35	3.76	4.28	5.25	4.91	5.07	3.00	3.38	3.10	3.50	3.38	3.24	3.50	3.49	3.32	3.55	5.15	4.41
平均排序	5	1	2	10	9	3	7	6	20	15	19	13	16	18	12	14	17	11	4	8

圖 1：地方財政昏迷指數光譜

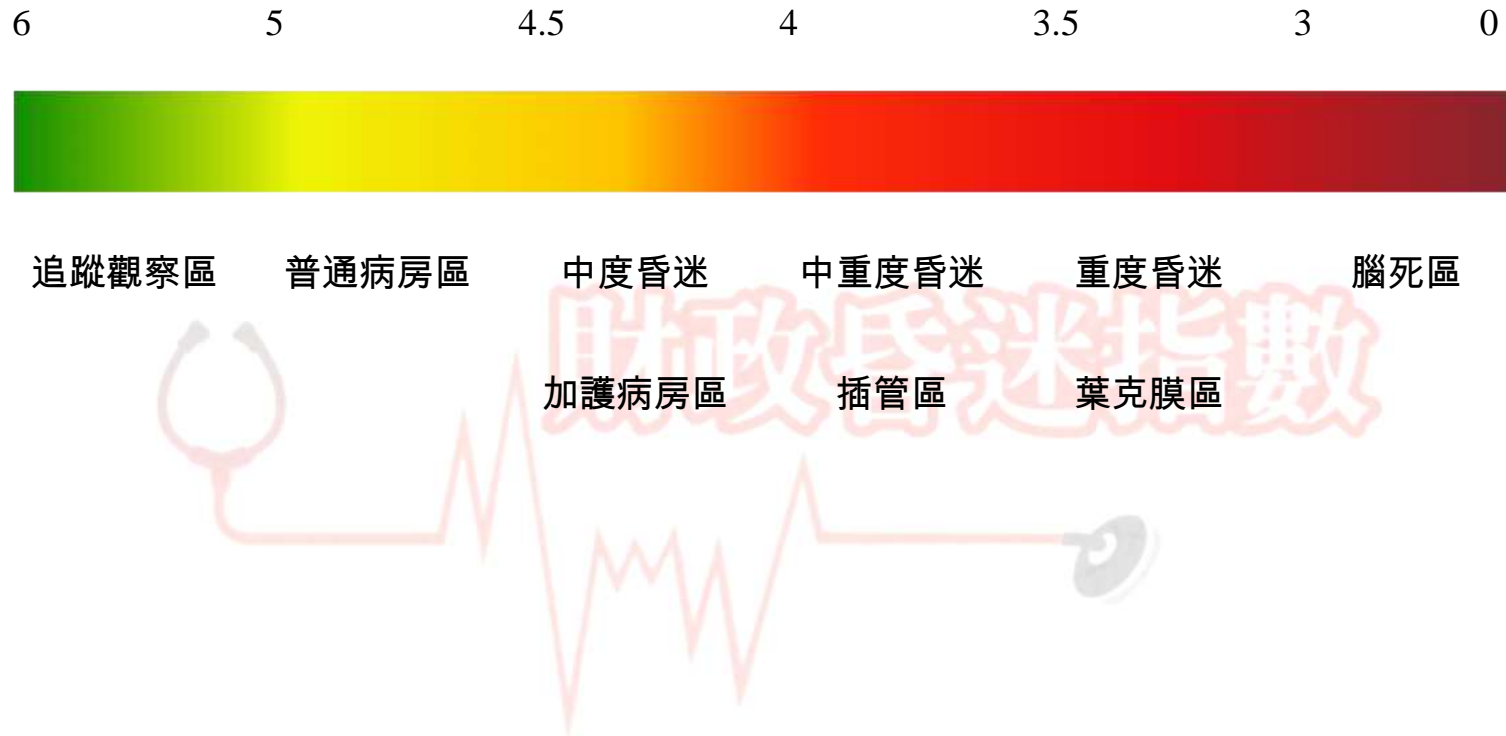


圖2：2011~2013年直轄市及縣市財政昏迷指數平均值(由大至小、由左至右)

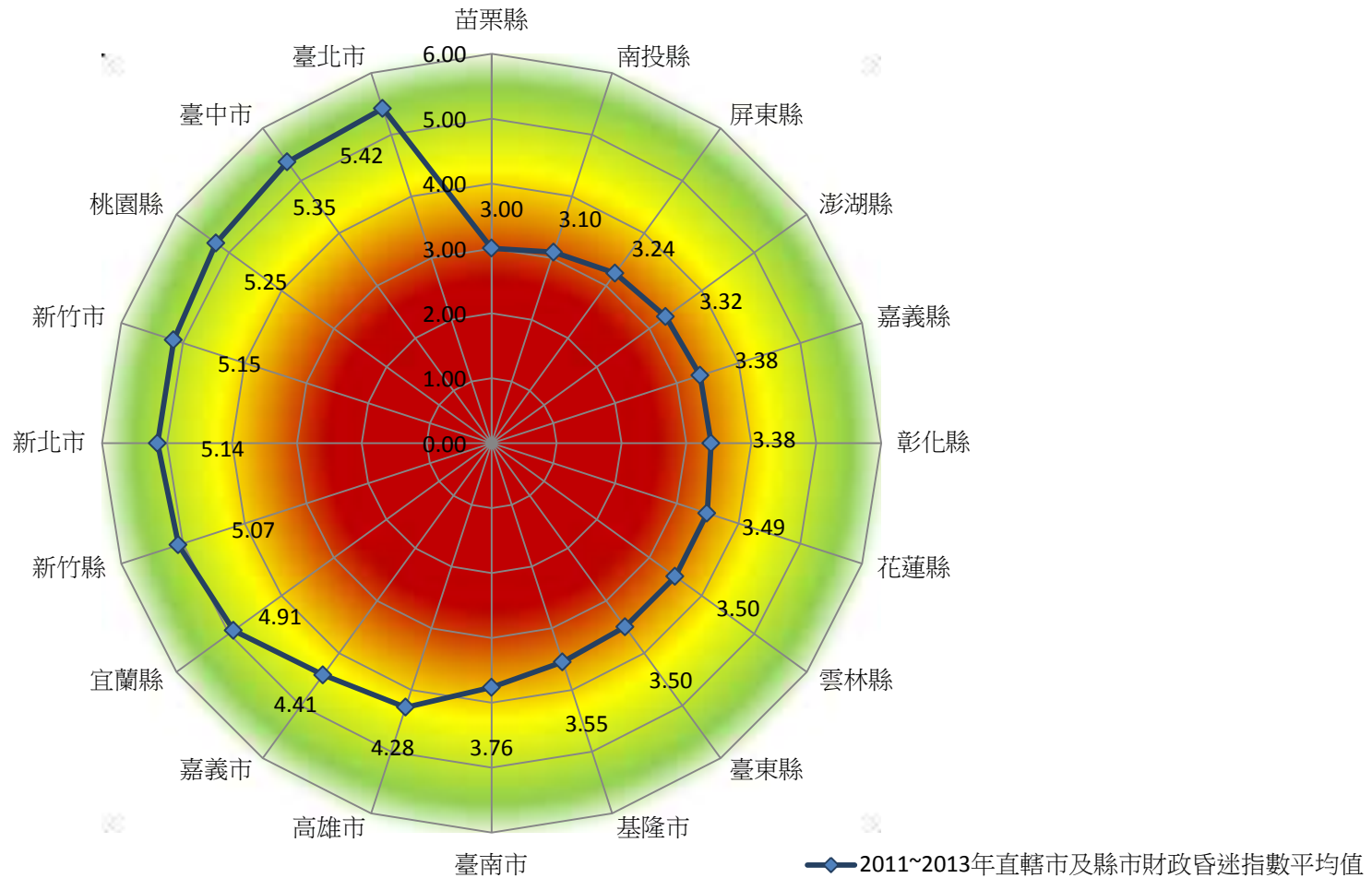


圖3：2011~2013年各地方首長任期內昏迷指數變化情況

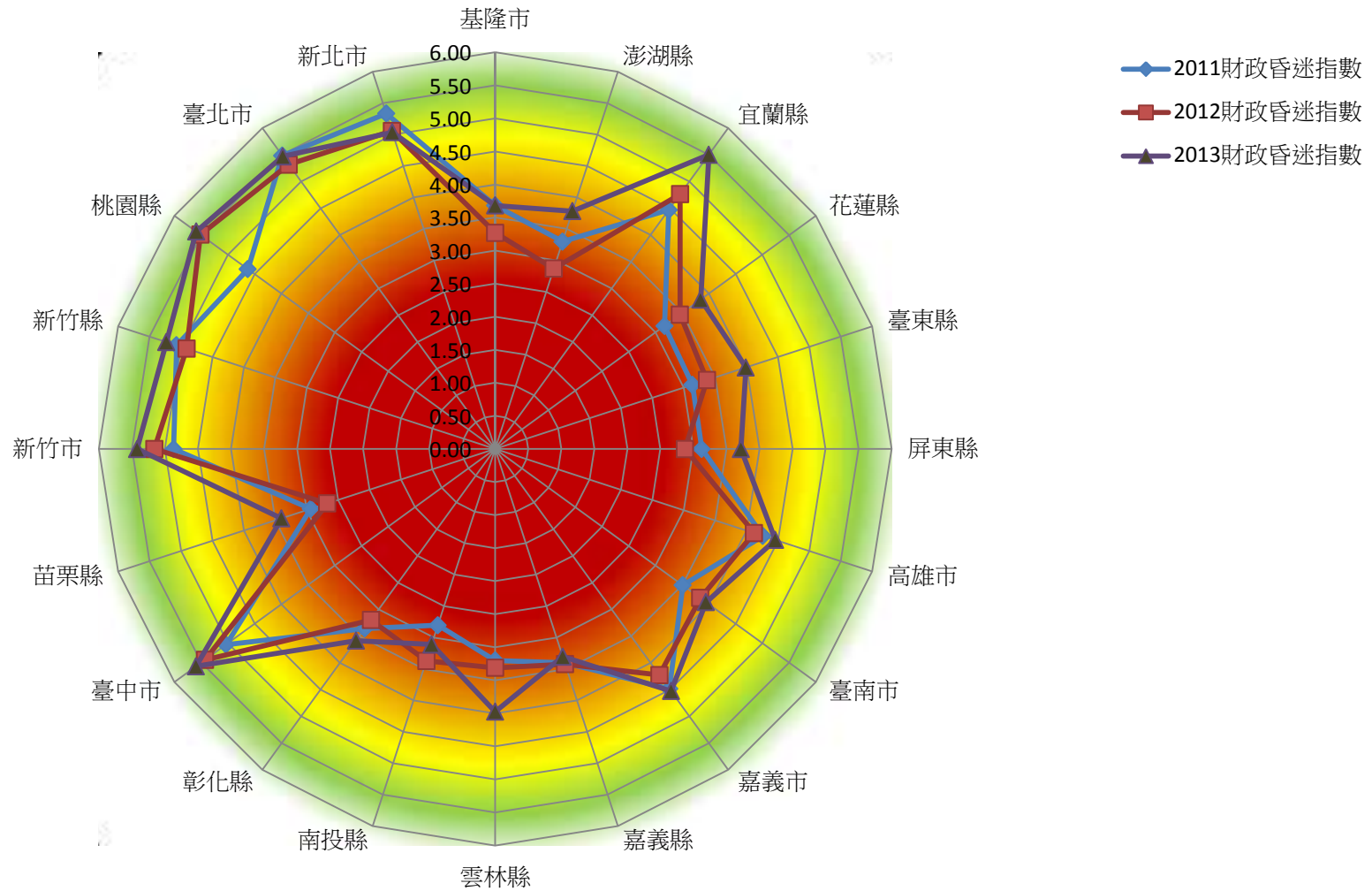


圖4：地方首長任期內2013年相對2011年的財政昏迷指數變化率

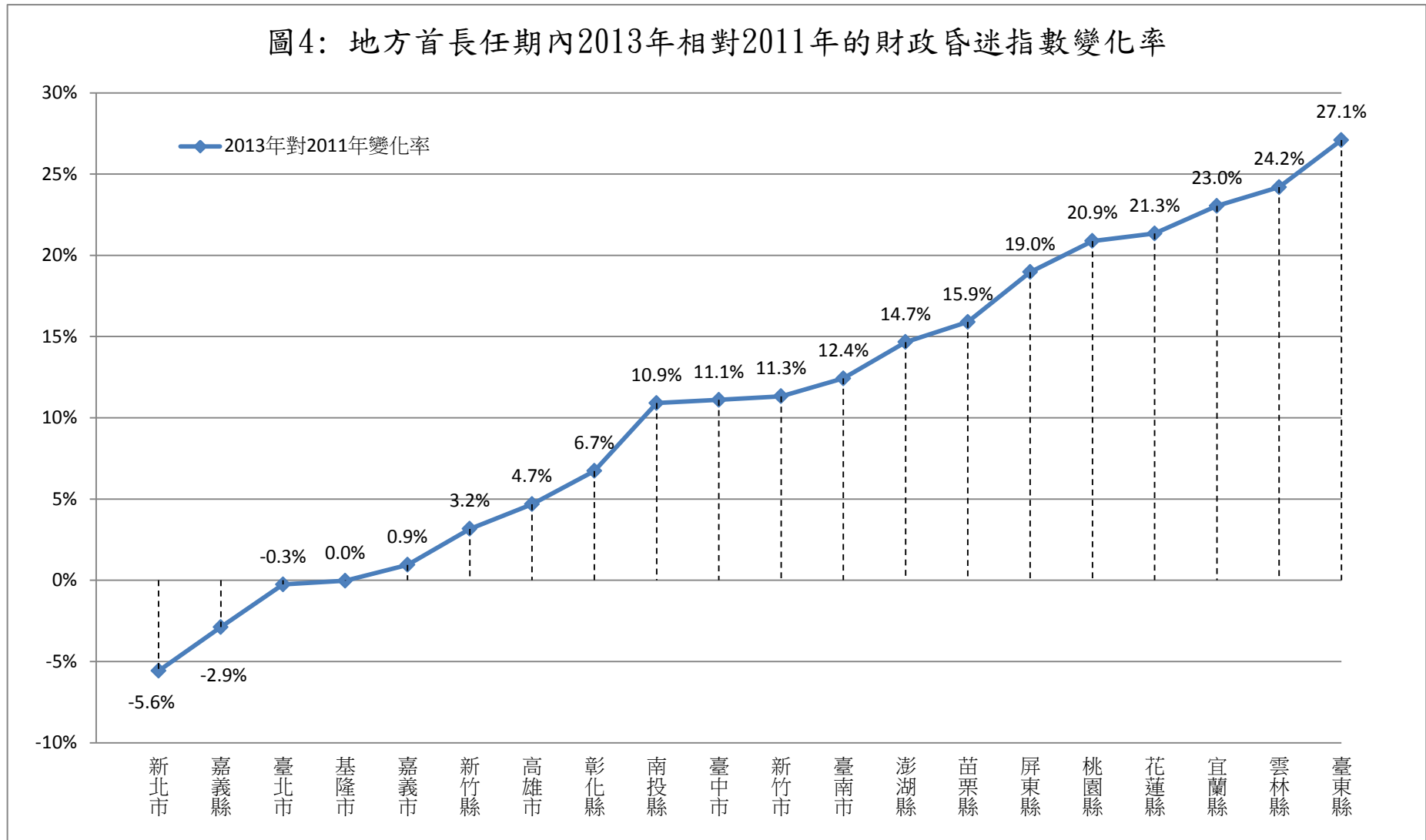
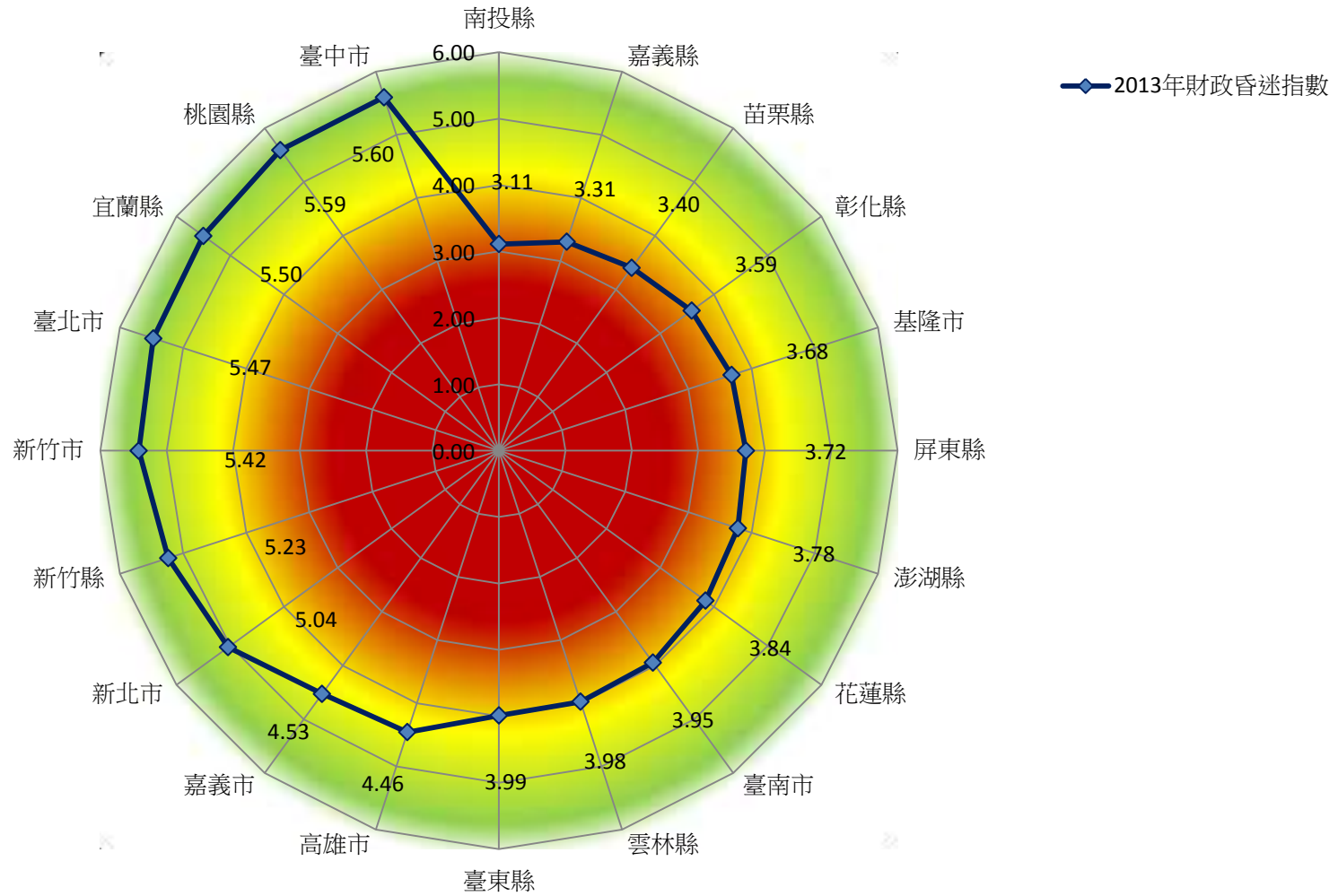


圖5：2013年直轄市及縣市財政昏迷指數（由大至小、由左至右）



二、2013 年財政昏迷狀況診斷

根據前述分析，2013 年各直轄市及縣市的財政狀況，除少數直轄市及縣市外，普遍為進步的趨勢。

(一) 地方財政昏迷狀態分類

根據本研究的設定，我們嘗試比照醫學上對病症程度的判定用語，將地方財政狀況分為昏迷指數大於 5 的「追蹤觀察區」、昏迷指數界於 4.5~5 的「普通病房區」、昏迷指數界於 4~4.5 的「加護病房區」、昏迷指數界於 3.5~4 的「插管區」、昏迷指數界於 3~3.5 的「葉克膜區」及昏迷指數小於 3 的「腦死區」，則就 2013 年我國目前各地方政府的財政狀況指標觀察可知：

- (1) 處於「追蹤觀察區」的直轄市及縣市：包含臺中市（+）、桃園縣（+）、宜蘭縣（+）、臺北市（+）、新竹市（+）、新竹縣（+）及新北市（-）等七者，在當年度的財政昏迷指數均大於 5，其中新北市是呈負向發展。
- (2) 處於「普通病房區」的直轄市及縣市：僅嘉義市（+）在 2013 年的財政昏迷指數在 4.5~5 間，且呈現正向發展。
- (3) 處於「加護病房區」的直轄市及縣市：僅高雄市（+）在 2013 年的財政昏迷指數在 4~4.5 間，且呈現正向發展。

- (4) 處於「插管區」的直轄市及縣市：包含臺東縣（+）、雲林縣（+）、臺南市（+）、花蓮縣（+）、澎湖縣（+）及屏東縣（+）、基隆市（+）、彰化縣（+），七個縣市較前一年度皆為正向發展。
- (5) 處於「葉克膜區」的直轄市及縣市：包含苗栗縣（+）、嘉義縣（-）及南投縣（-），其中苗栗縣呈正向發展，嘉義縣和南投縣則呈現負向發展。
- (6) 處於「腦死區」的直轄市及縣市：無。

(二)六都分析：退步的新北市、臺北市，進步最快的臺南市

在六都中，新北市、臺北市的財政狀況在 2013 年皆呈現負向發展，臺南市則是六都中（除桃園縣之外）財政狀況進步最大的直轄市。以下分別說明：

- (1) 新北市：新北市的財政昏迷指數雖處於追蹤觀察區，但 2012 及 2013 連續兩年呈現負向發展，並且是所有直轄市及縣市中退步最多的城市。其「現金償付能力」、「預算支應能力」兩項指標能力為下滑，主要則是因為「現金償付能力」指標中普通基金及特別收入基金的餘額的成長率大幅下降，「預算支應能力」中的財政穩定指標（= 自籌財源 / （債務利息支出+一般政務+教科文+警政+環保支出））下降、人事支出占歲出比重增加、非稅課收入占歲出比重減少等因素所致。

- (2) 臺北市：臺北市的財政昏迷指數與新北市一樣同處追蹤觀察區，2011 年到 2013 年的財政昏迷程度先下降，後雖有回升為正向發展，但 2013 年相較於 2011 年仍下降 0.3 個百分點，主要原因是現金償付能力指標中普通基金與特別收入基金餘額成長率及基金餘額比率等兩者之下降所致。
- (3) 臺南市：臺南市是六都中唯一處於插管區的縣市，卻是 2013 年原有五都中財政狀況進步最大者。主要是自籌財源的增加，一方面使財政穩定指標、稅課收入占歲出比重、非稅課收入占歲出比重皆有上升而提升「預算支應能力」，二方面使各項服務水準的償付能力增加而提升「永續服務能力」，此外債務總額減少也使「長債償還能力」上升，這些因素使臺南市在 2013 年成為原有五都中財政狀況進步最為快速的直轄市。

(三)「葉克膜區」縣市病因分析：

2013 年縣市的財政昏迷指數僅苗栗縣、嘉義縣、南投縣位於「葉克膜區」，呈持平或負向發展的則有基隆市、南投縣及嘉義縣，茲分析其原因如下：

- (1) 南投縣：南投縣的財政昏迷指數原已不甚理想，2013 年又呈現負向發展，以致成為縣市財政昏迷情形最嚴重者，負向發展的主要原因是自籌財源下降，導致「長債償還能力」及「永續服務能力」明顯下降所致，其中「長債償還能力」受到利息保障倍數下降及長期債務的上升而下滑，「永續服務能力」的下滑則與自籌財源減少使各項服務水準償付能力明顯削弱有關。

- (2) 嘉義縣：嘉義縣 2013 年的財政狀況是所有直轄市及縣市中退步第二多的縣市，呈負向發展且處於「葉克膜區」，主要是「現金償付能力」與「長債償還能力」的下降所致，其中「現金償付能力」下降，是因各機關結存金額減少使流動性明顯下降，以及普通與特別收入基金餘額減少，「長期償付能力」則因債務餘額上升而下降。
- (3) 苗栗縣：其財政狀況在 2013 年正向發展，且落入葉克膜區，主要是非稅課收入增加導致「預算償付能力」及「永續服務能力」的增加。
- (4) 基隆市：相較於大多縣市為進步，基隆市 2013 年的財政狀況呈現持平，仍屬不佳，主要是因為債務增加造成「長債償還能力」下降。

財政昏迷指數



附錄

附表 1：財政昏迷指數構成項目彙整表

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
昏迷指數	現金償付能力*(3/10)+預算支應能力*(3/10)+長債償還能力*(2/10)+永續服務能力*(2/10)		指數越大表示財政狀況越佳 (介於 0~10)	
一.現金償付能力	流動性比率*(3/10) + 基金餘額比率*(4/10)+普通與特別收入基金餘絀變動率*(2/10)+普通基金短期債務變動率*(1/10)	短期支付能力	指數越大表示短期支付能力越佳	3/10
二.預算支應能力	退休撫卹支出占歲出比重*(2/10)+人事支出占歲出比重*(2/10)+財政穩定指標*(3/10)+稅課收入(不含統籌)占歲出比重*(2/10)+非稅課收入占歲出比重*(1/10)	支應歲出的自籌能力	指數越大表示支應歲出的自籌能力越佳	3/10
三.長債償還能力	長期償付能力*(1/9) + 利息保障倍數*(4/9)+淨資產比率*(3/9)+人均長期負債*(1/9)	長債壓力及自籌償還能力	指數越大表示長債壓力較輕或自籌償還能力越佳	2/10
四.永續服務能力	教科文服務水準償付能力*(1/4)+社會福利水準償付能力*(1/4)+警政服務水準償付能力*(1/4)+一般政務服務水準償付能力*(1/4)	自籌支應永續服務能力	指數越大表示自籌支應永續服務能力越佳	2/10

附表 2：四大指標能力構成項目彙整表

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
一.現金償付能力	流動性比率*(2/10) +基金餘額比率* (4/10)+普通與特別收入基金餘絀變動率* (3/10)+普通基金短期債務變動率*(1/10)	短期支付能力	指數越大表示短期支付能力越佳	
1.流動性比率	$\frac{\text{現金} + \text{短期投資}}{\text{應付帳款}}$		比例越大表示資金流動性增加，逐年增加表示未來短借的壓力降低	2/10
2.基金餘額比率	$\frac{\text{未保留之普通及特種基金餘額} + \text{指定用途之歲出保留款}}{\text{普通基金及特種基金營運支出}}$		比例越高表示短期的現金償付能力較佳，此比例逐年減少表示現金償付能力逐年降低	4/10
3.普通與特別收入基金餘絀變動率	$\frac{\Delta \text{普通基金餘絀} + (\text{非營業特種基金餘絀} + \text{營業特種基金餘絀})}{\text{普通基金餘絀} + (\text{非營業特種基金餘絀} + \text{營業特種基金餘絀})}$		比例越大表示預算償付能力增加，逐年增加表示預算償付能力逐年提高	3/10
4.普通基金短期債務變動率	$\frac{\Delta \text{普通基金短期債務}}{\text{普通基金短期債務}}$		比例越大表示短期債務增加多，預算償付壓力大，逐年增加表示逐年短期債務累積增加快，預算償付能力壓力加大。	1/10

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
二.預算支應能力	退休撫卹支出占歲出比重* (2/10)+人事支出占歲出比重* (2/10)+財政穩定指標* (3/10)+稅課收入(不含統籌)占歲出比重* (2/10)+非稅課收入占歲出比重* (1/10)	支應歲出的自籌能力	指數越大表示支應歲出的自籌能力越佳	
1.退休撫卹支出占歲出比重	$\frac{\text{退休撫卹支出}}{\text{歲出}}$	地方政府退撫支出負擔大	比例越高表示地方政府財務狀況愈僵化。若此比例逐年上升，表示財務狀況日漸惡化。	2/10
2.人事支出占歲出比重	$\frac{\text{人事支出}}{\text{歲出}}$	地方政府人事支出負擔大	比例越高表示地方政府財務狀況愈僵化。若此比例逐年上升，表示財務狀況日漸惡化。	2/10
3.財政穩定指標	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{債務支出(利息) + 一般政務 + 教科文 + 警政 + 環保支出}}$		表示每一元必要支出來自地方政府自籌的挹注，比例越高表示地方財政自主提供必要支出的穩定度越高，逐年增加表示財政穩定度提升。	3/10
4.稅課收入(不含統籌)占歲出比重	$\frac{\text{稅課收入(不含統籌)}}{\text{歲出}}$		比例越大表示每一元歲出從自籌稅課收入挹注的比例越大，自我償付能力高，逐年增加表示未來自我償付能力增加	2/10
5.非稅課收入占歲出比重	$\frac{\text{歲入} - \text{補助收入} - \text{稅課收入}}{\text{歲出}}$		比例越大表示每一元歲出從自籌非稅課收入挹注的比例越大，自我償付能力高，逐年增加表示未來自我償付能力增加	1/10

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
三.長債償還能力	長期償付能力* (1/9) + 利息保障倍數* (4/9) + 淨資產比率* (3/9) + 人均長期負債* (1/9)	長債壓力及自籌償還能力	指數越大表示長債壓力較輕或自籌償還能力越佳	
1.長期償付能力(力度)	$\frac{\text{年度還款}}{\text{債務總額}}$	如當年度該縣市政府的債務總額	比例越大表示每一元債務餘額被償還的比例越多，逐年增加表示未來還債的比例增加	1/9
2.利息保障倍數	$\frac{\text{年度還款}}{\text{自籌財源}}$	增加，長期償付能力及利息保障倍數分數為0分。如此才能真正顯示縣市政府的長債償付能力。	比例越大表示每一元自籌財源用於還款的比例越多，逐年增加表示自籌財源支應長期債務能力增加	4/9
3.淨資產比率	$\frac{\text{淨資產}}{\text{總資產}}$		比例越大表示長期償付能力較佳，此比例逐年增加表示長期償付能力逐年增加	3/9
4.人均長期負債	$\frac{\text{長期負債}}{\text{人口}}$		比例越大表示每人長期債務越重，此比例逐年增加表示每人長期債務逐年加大，未來民眾的財政負擔加重	1/9

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
四.永續服務能力	$\text{教科文服務水準償付能力} * (1/4) + \text{社會福利水準償付能力} * (1/4) + \text{警政服務水準償付能力} * (1/4) + \text{一般政務服務水準償付能力} * (1/4)$	自籌支應永續服務能力	指數越大表示自籌支應永續服務能力越佳	
1.教科文服務水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{教科文支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前教科文服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示教科文服務水準償付能力提升。	1/4
2.社會福利水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{社會福利支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前社會福利服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示社會福利服務水準償付能力提升。	1/4
3.警政服務水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{警政服務支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前警政服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示警政服務水準償付能力提升。	1/4
4.一般政務服務水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{一般政務支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前一般政務服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示一般政務服務水準償付能力提升。	1/4

附表 3：2012 年四大指標能力構成項目估算結果表

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
現金償付能力	3.54	3.53	4.29	3.15	3.45	4.65	4.58	4.72	2.58	4.04	3.74	4.49	6.31	4.17	7.05	2.38	4.41	3.11	4.75	5.16
1. 流動性比率	0.50	1.09	0.56	0.44	2.65	3.54	4.57	0.55	0.51	3.30	1.07	0.48	0.46	0.55	10.00	0.62	6.91	0.46	4.82	1.04
2. 基金餘額比率	0.74	1.93	3.37	1.44	1.00	3.15	2.46	6.00	0.00	2.31	2.79	4.79	5.65	4.65	2.74	3.22	3.51	2.11	3.25	6.40
3. 普通與特別收入基金餘絀變化率	7.33	5.13	6.18	5.11	5.28	5.67	5.73	4.17	5.11	5.00	4.81	5.08	10.00	4.16	10.00	0.00	5.39	4.17	5.09	4.75
4. 普通基金短期債務變化率	9.46	10.00	9.70	9.56	9.36	9.84	9.62	9.59	9.41	9.51	9.66	9.61	9.61	9.56	9.56	9.63	0.00	9.21	9.62	9.69

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
預算支應能力	7.36	7.75	6.42	6.07	5.78	6.38	4.35	6.21	3.92	3.06	2.46	2.91	2.12	2.26	1.97	3.29	2.65	3.92	5.66	3.55
1. 退休撫卹支出占歲出比重	4.97	8.96	4.74	7.13	8.01	4.77	2.91	3.54	3.84	2.28	1.19	1.90	0.32	1.32	2.07	2.20	5.01	3.14	1.60	0.77
2. 人事支出占歲出比重	8.74	7.93	7.13	8.54	6.33	4.37	5.43	6.98	7.96	4.58	4.46	4.59	6.05	4.63	4.97	4.78	7.02	5.47	6.18	5.44
3. 財政穩定指標	8.97	8.01	7.25	5.00	4.92	7.94	4.82	7.66	2.74	3.05	2.19	2.94	1.61	1.87	0.92	3.20	0.17	3.82	7.31	4.01
4. 稅課收入(不含統籌)/歲出	6.06	6.85	6.43	4.17	4.60	6.99	3.08	4.03	2.25	3.28	2.10	2.69	1.82	1.92	1.05	1.76	0.28	3.31	7.03	4.67
5. 非稅課收入/歲出	7.13	5.92	5.86	6.04	5.18	7.74	6.19	10.00	2.88	1.19	2.52	1.87	0.00	1.24	0.77	5.82	1.40	3.86	5.04	1.70

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
長債償還能力	3.06	3.22	5.68	1.50	2.83	4.81	6.82	1.95	1.40	2.98	5.89	3.35	3.38	3.32	2.71	6.46	3.37	3.03	4.06	4.95
1. 長期償付能力(力度)	0.00	0.00	7.39	0.00	0.00	7.15	8.09	0.00	0.00	0.00	5.22	0.00	0.00	0.00	0.00	8.38	0.00	0.00	4.52	5.27
2. 利息保障倍數	0.00	0.00	2.67	0.00	0.00	1.52	7.67	0.00	0.00	0.00	5.29	0.00	0.00	0.00	0.00	6.59	0.00	0.00	1.77	1.14
3. 淨資產比率	6.34	9.67	8.51	2.23	8.48	7.21	5.56	3.67	2.76	6.07	6.57	7.85	8.07	7.61	5.64	5.61	7.49	6.81	5.90	8.57
4. 人均長期負債	8.53	0.00	7.49	6.77	0.00	8.43	5.91	6.50	4.33	8.62	6.89	6.62	6.23	7.05	7.48	6.60	7.86	6.82	7.29	8.97

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
永續服務能力	5.89	6.44	5.42	3.85	3.92	6.22	3.60	6.21	2.21	2.37	1.67	2.10	1.09	1.39	0.60	2.33	0.39	2.78	6.11	3.14
1. 教科文服務水準償付能力	8.78	6.96	7.02	5.14	4.78	6.59	4.24	6.44	2.45	2.47	1.98	2.54	1.48	1.68	1.11	3.23	1.02	4.66	7.17	4.62
2. 社會福利水準償付能力	2.25	1.75	3.26	2.06	1.61	3.31	2.66	4.13	1.86	1.51	1.36	1.13	0.49	0.90	0.34	2.05	0.14	1.82	4.94	3.00
3. 警政服務水準償付能力	8.64	8.77	6.27	6.06	5.30	7.12	3.89	7.98	3.01	2.24	1.90	2.32	1.22	1.78	0.63	2.21	0.10	2.78	7.04	2.86
4. 一般政務服務水準償付能力	3.90	8.29	5.11	2.15	4.00	7.84	3.62	6.28	1.53	3.25	1.42	2.43	1.14	1.21	0.32	1.84	0.28	1.87	5.30	2.06

附表 4：2013 年四大指標能力構成項目估算結果表

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
現金償付能力	2.94	3.48	4.40	1.64	3.14	4.11	5.61	6.64	3.66	3.65	3.99	5.97	5.26	4.40	5.58	3.96	6.31	3.65	4.93	5.96
1. 流動性比率	0.54	1.48	0.53	0.45	0.88	2.67	7.34	0.50	0.53	1.40	0.41	0.52	0.45	0.65	10.00	0.60	10.00	0.47	5.36	1.85
2. 基金餘額比率	1.51	2.43	4.73	1.47	1.55	3.10	3.95	10.00	2.91	2.64	3.87	4.77	7.06	4.50	2.97	3.43	4.91	2.09	3.37	7.06
3. 普通與特別收入基金餘絀變化	4.25	4.04	4.76	0.00	4.60	4.59	5.33	5.27	4.75	4.51	4.68	10.00	4.60	5.03	4.75	5.02	4.61	5.87	5.15	5.87
4. 普通基金短期債務變化率	9.53	10.00	9.71	9.66	9.65	9.62	9.62	9.61	9.60	9.61	9.58	9.57	9.61	9.64	9.72	9.62	9.68	9.55	9.68	10.00

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
預算支應能力	7.28	7.98	7.28	6.20	6.55	6.67	4.97	6.05	4.70	4.08	3.18	3.67	2.64	2.80	2.28	3.86	3.57	4.39	5.77	3.83
1. 退休撫卹支出占歲出比重	5.09	9.00	5.38	7.14	8.03	4.54	3.47	4.20	3.76	2.78	3.01	3.02	0.66	1.63	1.70	2.87	5.03	3.45	1.52	1.01
2. 人事支出占歲出比重	8.01	7.54	8.05	7.96	6.13	6.10	7.40	7.10	8.88	6.09	6.62	7.12	7.87	6.23	6.40	7.08	10.00	5.55	5.96	5.70
3. 財政穩定指標	8.38	8.33	8.60	5.29	6.34	7.84	5.07	6.80	3.71	4.01	2.16	3.03	1.81	2.09	1.10	3.25	0.99	4.54	7.53	4.30
4. 稅課收入(不含統籌)/歲出	7.37	7.50	6.67	4.78	5.21	8.04	3.71	4.90	2.55	3.67	2.18	2.70	1.89	2.16	1.18	2.10	0.49	3.79	7.70	4.71
5. 非稅課收入/歲出	6.70	6.71	6.76	6.40	7.76	5.85	5.30	7.74	5.48	3.69	1.66	1.93	0.19	1.66	0.95	4.71	1.65	4.74	4.75	2.57

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
長債償還能力	3.06	3.23	3.71	3.56	2.72	5.16	7.76	1.69	1.32	3.12	3.21	3.26	3.45	6.23	7.42	5.13	3.41	3.00	4.73	4.66
1. 長期償付能力(力度)	0.00	0.00	0.00	7.46	0.00	8.67	10.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.77	7.74	5.43	0.00	0.00	6.67	4.58
2. 利息保障倍數	0.00	0.00	0.00	3.72	0.00	1.68	9.35	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.71	8.82	4.08	0.00	0.00	2.43	0.63
3. 淨資產比率	6.39	9.68	8.75	0.95	8.16	7.49	5.47	2.93	2.50	6.51	7.34	7.58	8.33	7.14	5.47	5.92	7.82	6.71	6.34	8.50
4. 人均長期負債	8.35	0.00	7.12	6.87	0.00	8.56	6.01	6.45	4.41	8.59	6.87	6.60	6.07	6.99	7.38	6.71	7.23	6.83	7.18	9.34

	新北市	臺北市	臺中市	臺南市	高雄市	桃園縣	宜蘭縣	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	屏東縣	臺東縣	花蓮縣	澎湖縣	基隆市	新竹市	嘉義市
永續服務能力	6.80	6.93	6.76	4.39	5.03	6.64	3.89	5.43	3.15	3.21	1.58	2.16	1.23	1.57	0.72	2.36	0.68	3.36	6.31	3.30
1. 教科文服務水準償付能力	9.13	7.32	8.68	5.37	6.16	6.51	4.37	5.89	3.46	3.19	2.07	2.59	1.69	1.83	1.26	3.27	1.55	5.30	7.73	4.78
2. 社會福利水準償付能力	3.97	2.18	5.03	3.40	1.95	5.21	3.05	3.39	2.23	2.23	1.27	1.04	0.53	1.05	0.39	1.95	0.34	2.37	4.29	2.84
3. 警政服務水準償付能力	9.66	9.52	7.47	6.34	6.90	7.25	4.18	7.08	4.30	3.15	1.74	2.45	1.41	1.86	0.74	2.28	0.31	3.41	7.68	3.15
4. 一般政務服務水準償付能力	4.44	8.71	5.85	2.46	5.12	7.57	3.96	5.36	2.63	4.26	1.26	2.55	1.29	1.53	0.48	1.94	0.53	2.34	5.53	2.44



393公民平台委託計畫

「2014地方財政評比指標建置計畫」報告書

研究單位：興萬研究顧問有限公司

計畫主持人：黃崇哲 博士 財團法人台灣經濟研究院顧問、國立台北大學兼任助理教授

協同主持人：蘇建榮 博士 國立台北大學財政學系教授兼公共事務學院院長

研究員：林恭正 博士 國立台北大學財政學系副教授

研究員：姚名鴻 博士 國立高雄應用科技大學財富與稅務管理系副教授

研究助理：陳佩琪



參玖參公民平台
393 CITIZEN.COM



減債

除債

就救下一代



參玖參公民平台
393CITIZEN.COM